

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 14 мая 2019 г. N 33-12163/2019

Судья: Лебедева Т.А.

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе:
председательствующего Петровой Ю.Ю.

судей Кудасовой Т.А.,

Сухаревой С.И.

при секретаре Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело N 2-2022/2019 по апелляционной жалобе ООО "ОГ" на решение Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 29 января 2019 года по иску П. к ООО "ОГ" о защите прав потребителя по договору участия в долевом строительстве.

Заслушав доклад судьи Петровой Ю.Ю., судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

установила:

П. обратилась в суд с иском, с учетом уточнения исковых требований в порядке ст. 39 Гражданского кодекса Российской Федерации, к ООО "ОГ" о взыскании неустойки за нарушение срока передачи квартиры за период с 01 декабря 2017 года по 29 января 2019 года в размере 599 568 рублей, компенсации морального вреда в размере 50 000 рублей, штрафа в соответствии с законом РФ "О защите прав потребителей" в размере 50% от присужденной судом денежной суммы, расходов по оплате юридических услуг в размере 25 000 рублей, расходов по оплате нотариальной доверенности в размере 1 400 рублей, ссылаясь в обоснование заявленных требований на то обстоятельство, что 15 декабря 2015 года заключила с ответчиком договор N... участия в долевом строительстве жилого дома, согласно которому застройщик обязался в предусмотренный договором срок с привлечением подрядных организаций осуществить строительство жилого объекта со встроенным детским дошкольным учреждением по строительному адресу: <адрес>, и после получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию не позднее 30 ноября 2017 года передать дольщику по акту приема-передачи квартиру, а дольщик обязался уплатить застройщику обусловленную договором цену. Обязательства дольщика по договору исполнены в полном объеме и надлежащим образом, однако квартира истцу до настоящего времени по акту приема-передачи не передана.

Решением Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 29 января 2019 года исковые требования П. удовлетворены в части со взысканием с ООО "ОГ" неустойки за нарушение срока передачи квартиры за период с 01 декабря 2017 года по 29 января 2019 года в размере 300 000 рублей, компенсации морального вреда в размере 5 000 рублей, штрафа в размере 152 500 рублей, судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 20 000 рублей, в удовлетворении остальной части требований отказано. С ООО "ОГ" в доход бюджета Санкт-Петербурга взыскана

государственная пошлина в размере 6 500 рублей.

В апелляционной жалобе ООО " ОГ " указанное решение просит отменить, как незаконное и необоснованное.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции П. и представитель ООО " ОГ " не явились, о времени и месте судебного заседания извещались телефонограммами /л.д. <...>/, об отложении слушания дела не заявили, доказательств уважительности причин своей неявки суду не представили.

При таких обстоятельствах, руководствуясь положениями ст. ст. 167, 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия считает возможным рассмотреть настоящее дело в отсутствие неявившихся лиц.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 15 декабря 2015 года между П. и ООО "ОГ " заключен договор N... участия в долевом строительстве жилого дома, согласно которому застройщик обязался в предусмотренный договором срок с привлечением подрядных организаций осуществить строительство жилого объекта со встроенным детским дошкольным учреждением не менее чем на 40 мест по строительному адресу: <адрес>, и после получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию не позднее 30 ноября 2017 года передать дольщику по акту приема-передачи однокомнатную квартиру с проектным (условным) номером 375, а дольщик обязался уплатить застройщику обусловленную договором цену.

Цена договора согласована сторонами в размере ... рублей и оплачена истцом в полном объеме и в установленные договор сроки, что ответчиком не оспаривалось.

25 декабря 2018 года Службой государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга выдано разрешение на ввод объекта в эксплуатацию N... жилого объекта со встроенным детским дошкольным учреждением не менее чем на 40 мест по адресу: <адрес>

На момент разрешения спора судом квартира по акту приема-передачи истцу не передана.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции руководствовался положениями ст. 6 Федерального закона от 30 декабря 2004 года N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", принял во внимание уклонение ответчика от исполнения обязательств в течение длительного периода времени и пришел к выводу о возникновении у истца права требования от ответчика уплаты неустойки за период с 01 декабря 2017 года по 29 января 2019 года в размере 563 231,25 рублей, принял во внимание заявление ответчика о применении ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, определив ко взысканию неустойку в размере 300 000 рублей.

Установив нарушение прав истца как потребителя, руководствуясь положениями ст. ст. 13, 15 Закона РФ "О защите прав потребителей", суд нашел подлежащей взысканию в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, а также штрафа, составившего 152 500 рублей.

В апелляционной жалобе, выражая несогласие с постановленным судом решением, ответчик ссылается на незаконное неприменение судом положений ст. 333 Гражданского кодекса

Российской Федерации к размеру начисленного штрафа, указывая, что штраф представляет собой двойную меру ответственности застройщика, что не является законным.

Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Согласно ч. 2 ст. 6 Федерального закона от 30 декабря 2004 года N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" в случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Банка России, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная этой частью неустойка (пеня) уплачивается застройщиком в двойном размере.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с п. 46 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Из анализа приведенных положений усматривается, что установленная законом неустойка является мерой ответственности застройщика за нарушение условий договора, в то время как штраф является мерой ответственности за нарушение прав потребителя.

Таким образом, будучи направленными на защиту не тождественных прав, неустойка и штраф не могут рассматриваться как тождественные санкции и одновременное их применение как двойная мера ответственности для застройщика.

Несостоятельны и доводы ответчика о неприменении судом положений ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации к размеру штрафа.

Как следует из вышеприведенного положения п. 6 ст. 13 Закона "О защите прав потребителей", штраф подлежит исчислению из суммы присужденных в пользу потребителя денежных средств, в том числе и неустойки.

Из указанного следует, что снижая в порядке ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации размер неустойки, тем самым суд снизил и размер штрафа, исчисленного не от полной суммы, подлежащей взысканию в пользу истца, а от уже уменьшенной неустойки.

Доказательств наличия исключительных обстоятельств для дополнительного снижения штрафа в апелляционной жалобе ответчиком не приведено.

При таких обстоятельствах, у судебной коллегии не имеется оснований для несогласия с определенным судом первой инстанции ко взысканию размером штрафа, составившим 152 500 рублей, принимая во внимание, что до снижения неустойки в пользу истца подлежал взысканию штраф в размере 284 115 рублей, то есть снижение штрафа произведено 1,5 раза. Оснований полагать, что штраф в размере 152 500 рублей является чрезмерным, не имеется.

Кроме того, данная сумма является разумной, принимая во внимание длительность допущенного нарушения и цену договора - рублей в 16 раз превышающую размер штрафа.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Приморского районного Санкт-Петербурга от 29 января 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО " ОГ " - без удовлетворения.
